



**ИЗВОД ИЗ ЗАПИСНИКА СА XVI РЕДОВНЕ СЈЕДНИЦЕ СКУПШТИНЕ
ГРАДА ТЕСЛИЋА, ОДРЖАНЕ ДАНА 28.03.2026. ГОДИНЕ У
СКУПШТИНСКОЈ САЛИ (ЗГРАДА ЗАВОДА ЗА ЗАПОШЉАВАЊЕ) У
ТЕСЛИЋУ, СА ПОЧЕТКОМ У 13:00 ЧАСОВА**

XVI редовна сједница Скупштине града Теслића, одржана је у петак, дана 28.03.2026. године, у скупштинској сали (зграда Завода за запошљавање) у Теслићу. Сједницу је сазвао предсједник Скупштине града Теслића Славен Јелић, актом број: 01-013-1-31/26 од 17.03.2026. године. Сједници су такође присуствовали: замјеник градоначелника Града Теслића са сарадницима и представници медија.

Секретар Скупштине града Теслића, Сања Ђурђевић, констатовала је да је присутно 24 одборника и да постоји кворум за одржавање сједнице. Одсутни су били одборници: Срђан Кљечанин, Драгутин Шкребић, Вељко Јотановић, Александра Петковић Делић и Ален Сеферовић. Предсједник Скупштине је прочитао Приједлог дневног реда XVI редовне сједнице Скупштине града Теслића:

Дневни ред

1. Разматрање и усвајање скраћеног Извода из записника са 15. редовне сједнице Скупштине града Теслића, одржане дана 13.02.2026. године,
2. Приједлог Одлуке о додјели признања и награда Града Теслића у 2026. години,
3. Приједлог Одлуке о доношењу Плана заштите од пожара Града Теслића,
4. Приједлог Одлуке о усвајању измјене дијела Ревизије и измјене Регулационог плана Централног градског подручја Теслића и Регулационог плана зоне С4-1 и С4-2, у Теслићу,
5. Приједлог Одлуке о кредитном задужењу града Теслића за финансирање инфраструктурних пројеката,
6. Извјештај о додјели подстицајних средстава за пољопривреду у 2025. години
7. Приједлог Програма додјеле подстицајних средстава за пољопривреду у 2026. години,
8. Извјештај о одржавању локалних и некатегорисаних путева и мостова на подручју Града Теслића за 2025. годину,
9. Приједлог Програма одржавања локалних и некатегорисаних путева и мостова на подручју Града Теслића у 2026. години,
10. Извјештај о реализацији Програма заједничке комуналне потрошње за 2025. годину,
11. Приједлог Програма заједничке комуналне потрошње за 2026. годину,
12. Извјештај о реализацији Програма уређења грађевинског земљишта у 2025. години,
13. Приједлог Програма уређења грађевинског земљишта за 2026. годину,

14. Извјештај о реализацији Програма изградње инфраструктуре у 2025. години,
15. Приједлог Програма изградње инфраструктуре у 2026. години,
16. Извјештај о извршењу Плана утrophка средстава остварених по основу накнада за шуме у 2025. години,
17. Приједлог Плана утrophка средстава остварених по основу накнада за шуме у 2026. години,
18. Извјештај о раду Правобранилаштва Републике Српске - Сједиште замјеника правобраниоца у Добоју за период од 01.01.2025. до 31.12.2025. године – Теслић,
19. Извјештај Градске борачке организације Теслић, о утrophку средстава из Буџета града Теслића за 2025. годину,
20. Извјештај Градске организације Црвеног крста Града Теслића, о утrophку средстава из Буџета града Теслића за 2025. годину,
21. Извјештај СПКД „Просвјета“ Теслић, о утrophку средстава из Буџета града Теслића за 2025. годину,
22. Извјештај КД „Препород“ Теслић, о утrophку средстава из Буџета града Теслића за 2025. годину,
23. Извјештај о раду у Скупштини акционара ПКД „Рад“ а.д. Теслић КП „Комуналац“ а.д. Теслић за период 01.01. – 31.12.2025. године,
24. Приједлог Закључка о давању сагласности на Уговор о пружању комуналних водних услуга између Града Теслића и ПКД „Рад“ а.д. Теслић,
25. Кадровска питања:
 - а) Приједлог Рјешења о избору једног члана школског одбора ЈУ Средњо-школски центар „Јован Дучић“ Теслић испред јединице локалне самоуправе,
 - б) Приједлог Рјешења о избору једног члана школског одбора ЈУ Средња школа „Никола Тесла“ Теслић испред јединице локалне самоуправе,
 - в) Приједлог Рјешења о разрјешењу вршиоца дужности директора ЈУ Центар за социјални рад Теслић,
 - г) Приједлог Рјешења о именовању директора ЈУ Центар за социјални рад Теслић,
 - д) Приједлог Рјешења о разрјешењу вршиоца дужности чланова Управног одбора ЈУ Центар за социјални рад Теслић,
 - ђ) Приједлог Рјешења о именовању два члана Управног одбора ЈУ Центар за социјални рад Теслић,
 - е) Приједлог Рјешења о именовању вршиоца дужности члана Управног одбора ЈУ Центар за социјални рад Теслић,
 - ж) Приједлог Рјешења о разрјешењу вршиоца дужности директора ЈУ Спортски центар „Радолинка“ Теслић,
 - з) Приједлог Рјешења о именовању директора ЈУ Спортски центар „Радолинка“ Теслић,
 - и) Приједлог Рјешења о разрјешењу предсједника Комисије за мјесне заједнице и сарадњу са општинама и градовима,
 - ј) Приједлог Рјешења о именовању предсједника Комисије за мјесне заједнице и сарадњу са општинама и градовима,
 - к) Приједлог Рјешења о разрјешењу члана Комисије за привреду, друштвене дјелатности и развој,
 - л) Приједлог Рјешења о именовању члана Комисије за привреду, друштвене дјелатности и развој,

- 26. Одборничка питања,
- 27. Разно.

Предсједавајући је отворио расправу по питању дневног реда. За ријеч се јавио одборник Радислав Ђурић.

Радислав Ђурић: „Имали смо двије иницијативе за сазивање ванредне сједнице. Та сједница је била предложена поводом проблема који су се догодили у протеклом периоду. Сматрам да сте имали обавезу заказати ту сједницу коју је нас 14 потписало, а нисте.“

Синиша Гаврић: „Није нам достављен материјал за све тачке дневног реда.“

С изјавом одборника Гаврића сагласан је и одборник Драго Јовичић који је такође истакао да је материјал непотпун у односу на дневни ред сједнице. Предсједавајући је објаснио да ће се тачке за које није био достављен материјал повући с дневног реда. Тим поводом се за ријеч јавио Милован Станковић, замјеник градоначелника.

Милован Станковић: „Обзиром на то да нису припремљени материјали за тачке: Приједлог Програма уређења грађевинског земљишта за 2026. годину, Приједлог Програма изградње инфраструктуре у 2026. години и Приједлог Плана утрошка средстава остварених по основу накнада за шуме у 2026. години, у име предлагача предлажем да се ове три тачке дневног реда повуку с данашње сједнице Скупштине града Теслића.“

Предсједавајући је обавијестио присутне да ће се 13., 15. и 17. тачка дневног реда повући јер нису пристигли материјали. Затим је прочитао приједлог допуне дневног реда који је пристигао од стране градоначелника града Теслића са сљедећим тачкама:

1. Приједлог Одлуке о продаји пословног простора у Улици Светог Саве,
2. Приједлог Рјешења о именовању Комисије за спровођење поступка продаје пословног простора у Улици Светог Саве,
3. Приједлог Одлуке о начину и условима продаје путем лицитације неизграђеног градског грађевинског земљишта на локалитету Пословне зоне „Ланара“,
4. Приједлог Рјешења о именовању Комисије за спровођење лицитације за продају градског грађевинског земљишта на локалитету Пословне зоне „Ланара“,
5. Приједлог Рјешења о именовању вршиоца дужности начелника Одјељења за привреду и пољопривреду,
6. Приједлог Рјешења о именовању вршиоца дужности начелника Одјељења за борачко – инвалидску заштиту.

Како више није било пријављених, предсједавајући је затворио расправу и замолио одборнике да се изјасне за предложене тачке допуне дневног реда од стране градоначелника. Гласало се на сљедећи начин:

Приједлог Одлуке о продаји пословног простора у Улици Светог Саве
Гласање: 15 „ЗА“, 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Приједлог Рјешења о именовању Комисије за спровођење поступка продаје пословног простора у Улици Светог Саве
Гласање: 15 „ЗА“, 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Приједлог Одлуке о начину и условима продаје путем лицитације неизграђеног градског грађевинског земљишта на локалитету Пословне зоне „Ланара“
Гласање: 15 „ЗА“, 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Приједлог Рјешења о именовању Комисије за спровођење лицитације за продају градског грађевинског земљишта на локалитету Пословне зоне „Ланара“
Гласање: 15 „ЗА“, 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Приједлог Рјешења о именовању вршиоца дужности начелника Одјељења за привреду и пољопривреду
Гласање: 15 „ЗА“, 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Приједлог Рјешења о именовању вршиоца дужности начелника Одјељења за борачко – инвалидску заштиту
Гласање: 15 „ЗА“, 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Предсједник Скупштине је констатовао како су све тачке предложене од стране градоначелника добиле подршку. Будући да више није било пријављених за расправу, предсједавајући је замолио стручну службу да у паузи усклади дневни ред с обзиром на повучене тачке и допуне.

Дневни ред

1. Разматрање и усвајање скраћеног Извода из записника са 15. редовне сједнице Скупштине града Теслића, одржане дана 13.02.2026. године,
2. Приједлог Одлуке о додјели признања и награда Града Теслића у 2026. години,
3. Приједлог Одлуке о доношењу Плана заштите од пожара Града Теслића,
4. Приједлог Одлуке о усвајању измјене дијела Ревизије и измјене Регулационог плана Централног градског подручја Теслића и Регулационог плана зоне С4-1 и С4-2, у Теслићу,
5. Приједлог Одлуке о продаји пословног простора у Улици Светог Саве,
6. Приједлог Рјешења о именовању Комисије за спровођење поступка продаје пословног простора у Улици Светог Саве,
7. Приједлог Одлуке о начину и условима продаје путем лицитације неизграђеног градског грађевинског земљишта на локалитету Пословне зоне „Ланара“,
8. Приједлог Рјешења о именовању Комисије за спровођење лицитације за продају градског грађевинског земљишта на локалитету Пословне зоне „Ланара“,
9. Приједлог Одлуке о кредитном задужењу града Теслића за финансирање инфраструктурних пројеката,

10. Извјештај о додјели подстицајних средстава за пољопривреду у 2025. години,
11. Приједлог Програма додјеле подстицајних средстава за пољопривреду у 2026. години,
12. Извјештај о одржавању локалних и некатегорисаних путева и мостова на подручју Града Теслића за 2025. годину,
13. Приједлог Програма одржавања локалних и некатегорисаних путева и мостова на подручју Града Теслића у 2026. години,
14. Извјештај о реализацији Програма заједничке комуналне потрошње за 2025. годину,
15. Приједлог Програма заједничке комуналне потрошње за 2026. годину,
16. Извјештај о реализацији Програма уређења грађевинског земљишта у 2025. години,
17. Извјештај о реализацији Програма изградње инфраструктуре у 2025. години,
18. Извјештај о извршењу Плана утrophка средстава остварених по основу накнада за шуме у 2025. години,
19. Извјештај о раду Правобранилаштва Републике Српске - Сједиште замјеника правобраниоца у Добоју за период од 01.01.2025. до 31.12.2025. године – Теслић,
20. Извјештај Градске борачке организације Теслић, о утrophку средстава из Буџета града Теслића за 2025. годину,
21. Извјештај Градске организације Црвеног крста Града Теслића, о утrophку средстава из Буџета града Теслића за 2025. годину,
22. Извјештај СПКД „Просвјета“ Теслић, о утrophку средстава из Буџета града Теслића за 2025. годину,
23. Извјештај КД „Препород“ Теслић, о утrophку средстава из Буџета града Теслића за 2025. годину,
24. Извјештај о раду у Скупштини акционара ПКД „Рад“ а.д. Теслић КП „Комуналац“ а.д. Теслић за период 01.01. – 31.12.2025. године,
25. Приједлог Закључка о давању сагласности на Уговор о пружању комуналних водних услуга између Града Теслића и ПКД „Рад“ а.д. Теслић,
26. Кадровска питања:
 - а) Приједлог Рјешења о именовању вршиоца дужности начелника Одјељења за привреду и пољопривреду,
 - б) Приједлог Рјешења о именовању вршиоца дужности начелника Одјељења за борачко – инвалидску заштиту,
 - в) Приједлог Рјешења о избору једног члана школског одбора ЈУ Средњо-школски центар „Јован Дучић“ Теслић испред јединице локалне самоуправе,
 - г) Приједлог Рјешења о избору једног члана школског одбора ЈУ Средња школа „Никола Тесла“ Теслић испред јединице локалне самоуправе,
 - д) Приједлог Рјешења о разрјешењу вршиоца дужности директора ЈУ Центар за социјални рад Теслић,
 - ђ) Приједлог Рјешења о именовању директора ЈУ Центар за социјални рад Теслић,
 - е) Приједлог Рјешења о разрјешењу вршиоца дужности чланова Управног одбора ЈУ Центар за социјални рад Теслић,
 - ж) Приједлог Рјешења о именовању два члана Управног одбора ЈУ Центар за социјални рад Теслић,

- з) Приједлог Рјешења о именовању вршиоца дужности члана Управног одбора ЈУ Центар за социјални рад Теслић,
 - и) Приједлог Рјешења о разрјешењу вршиоца дужности директора ЈУ Спортски центар „Радолинка“ Теслић,
 - ј) Приједлог Рјешења о именовању директора ЈУ Спортски центар „Радолинка“ Теслић,
 - к) Приједлог Рјешења о разрјешењу председника Комисије за мјесне заједнице и сарадњу са општинама и градовима,
 - л) Приједлог Рјешења о именовању председника Комисије за мјесне заједнице и сарадњу са општинама и градовима,
 - љ) Приједлог Рјешења о разрјешењу члана Комисије за привреду, друштвене дјелатности и развој,
 - м) Приједлог Рјешења о именовању члана Комисије за привреду, друштвене дјелатности и развој,
27. Одборничка питања,
28. Разно.

Приједлог дневног реда VI редовне сједнице усвојен је већином гласова одборника:

Гласање: 15 „ЗА“, 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Предсједавајући је потом прешао на прву тачку дневног реда.

Ад. 1. Разматрање и усвајање скраћеног Извода из записника са 15. редовне сједнице Скупштине града Теслића, одржане дана 13.02.2026. године,

Присутни су се изјаснили да уводно излагање за ову тачку није потребно. Предсједавајући је отворио расправу, први се за ријеч јавио одборник Радислав Ђурић.

Радислав Ђурић: „Желим да обавијестим Скупштину да ћемо ми учествовати у раду Скупштине, али нећемо гласати. Имате већину какву сте направили куповином одборника и ми чекамо судски епилог. Коментарисат ћемо тачке, али нећемо гласати.“

Синиша Гаврић: „Као одборник сам се обратио стручној служби, лично председнику Скупштине, за достављање Службеног гласника града Теслића. Двапут сам послао имејл и нисам га могао добити. Не знам зашто се службени гласници, као што је некад била пракса, не достављају политичким организацијама и због чега ми као одборници не можемо добити службене гласнике. Знам да су јавни, али не видим разлог зашто се један службени гласник не може доставити Градском одбору СНСД-а и сваком другом градском одбору. Некад је била пракса и да председници мјесних заједница добивају службене гласнике, не знам постоји ли још та пракса. Мене то интересује јер се тиче поступака који су у току па да будем информисан по том питању.“

Предсједник Скупштине: „На једном од ранијих колегијума донијели смо закључак да је потребно успоставити бољу, ефикаснију и рационалнију комуникацију по питању буџета, кад је у питању достављање различитих материјала. Материјале које сад добивате, у будућности планхирамо да их

добијете у електронском облику. Годишње се потроши 50.000,00 КМ на материјале и тонере. Требамо бити спремни на презалазак на дигитализацију. Сви службени гласници су објављени на страници Града и могу се преузети. Мислим да било која партија или појединац може отићи на страницу, преузети и одштампати службени гласник. Ми смо то претходно штампали и слали на скоро 70 адреса, а они који су требали преузети то нису урадили. У нашој копирници може се штампати. Такође, уназад два до три мјесеца стручна служба је радила на унапређењу комуникације са свим одборницима, одређене групе у којима се достављају службени гласници и друге информације. Сматрам да кад је у питању недостављање одређених службених гласника, и упита од стране одборника кад је у питању достављање материјала када желе да покрену одређене спорове, све што су тражили, ми ћемо им доставити.“

Предсједавајући је установио како више нема пријављених за расправу те је отворио гласање по питању Извода из записника са 15. редовне сједнице Скупштине града Теслића, одржане дана 13.02.2026. године. Записник је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Ад. 2. Приједлог Одлуке о додјели признања и награда Града Теслића у 2026. години,

Уводно излагање одржао је предсједник Скупштине у својству предсједника Комисије за награде и признања. Обавијестио је присутне да је након разматрања пристиглих пријава, комисија донијела одлуку да се највећа признања Града Теслића додијеле сљедећим кандидатима:

1. ЗТЦ "Бања Врућица" - Златна плакета "6. АПРИЛ"
2. ФК "Пролетер" Теслић - Златна плакета "6. АПРИЛ"
3. Контра бенд - Сребрена плакета "6. АПРИЛ"
4. Стефан Савић, Милутин Станојевић, Дејан Шкребић, Марија Панић, Смиљка Мишкић - Захвалница "6. АПРИЛ"
5. Др Угљеша Станојевић - Почасни грађанин Града Теслића

Затим је улиједило кратко образложење за сваког кандидата. Предсједавајући је потом отворио расправу поводом овог приједлога.

Радислав Ђурић: „ЗТЦ „Бања Врућица“ заслужује плакету, као и Пролетер, поготово зато што сва дјеца играју у Пролетеру. Просјек старости је 19,5 година, то је за похвалити. Али за то што су та дјеца ту и што се баве спортом заслужан је Анто Петровић, који је дао велик допринос дјечи града Теслића и шире. Зато на све начине требамо помоћи клубовима Спортинг и Пролетер. У Спортингу игра око 180 до 200 дјеце, од којих један дио заврши у Пролетеру и ту се виде резултати. Ја се Анти Петровићу захваљујем у своје име и помоћи ћу колико будем могао. Ми смо тражили састанак да видимо на који начин можемо помоћи Пролетеру са републичког нивоа, пошто видим да је предвиђен план изградње стадиона, поготово поводом јубиларних 100 година. Такође, не могу се не дотакнути и ЗТЦ Бања Врућица, и захваљујем се што сте овај центар предложили за Златну плакету „6. АПРИЛ“. Међутим, занима ме да ли се та награда додјељује Драгану Богданићу или ЗТЦ-у Бања Врућица.“

Стојан Смиљанић: „Као члан Комисије за награде и признања те предсједник Клуба одборника Српске Демократске Странке, морам да похвалим ову Одлуку о додјели признања и награда Града Теслића у 2026. години. Искључујући било какво политиканство, мислим да награде иду у праве руке. Посебно ми је драго да као локална заједница први пут додјељујемо награду „Почасни грађанин Града Теслића“ човјеку који је довољно досад промовисао ову нашу локалну заједницу у далеком свијету, и ја му се овом приликом захваљујем.“

Будући да више није било пријављених за расправу, предсједавајући је замолио присутне да се изјасне по питању приједлога ове одлуке. Приједлог одлуке је усвојен на следећи начин:

Гласање: 16 "ЗА", 8 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Ад. 3. Приједлог Одлуке о доношењу Плана заштите од пожара Града Теслића
Предсједник Скупштине констатовао је како нема потребе за уводним излагањем. Упознао је присутне с податком да је овај План заштите од пожара Града Теслића усвојен у марту мјесецу 2025. године те да је одлучено да се оваква врста одлуке усвоји и на самој сједници Скупштине. Будући да није било пријављених за расправу, предсједавајући је замолио присутне да се изјасне по питању приједлога одлуке. Приједлог је усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Ад. 4. Приједлог Одлуке о усвајању измјене дијела Ревизије и измјене Регулационог плана Централног градског подручја Теслића и Регулационог плана зоне С4-1 и С4-2, у Теслићу

Предсједник Скупштине је констатовао да постоји потреба за уводним излагањем. Ријеч је добио Никола Стокић, начелник Одјељења за просторно уређење Града Теслића.

Никола Стокић: „Регулациони план је прошао све законом предвиђене процедуре и јавну расправу, и данас је пред вама да га усвојите.“

Предсједавајући је потом отворио расправу по овом питању, први се за ријеч јавио одборник Синиша Гаврић.

Синиша Гаврић: „Јако је неозбиљно да добијемо одлуку овако како смо је добили као одборници. Ова одлука садржи двије странице. Није спорно, може и једну, али ова одлука треба имати образложење, самим тиме нема разлога за доношење као све друге које имају. Такође, нисмо ју добили кроз редовни материјал већ кроз допуну. Могли сте барем написати разлоге и образложење за њезино доношење. Тиме је прекршен Пословник о раду Скупштине Града Теслића кад је у питању начин доставе материјала.“

Предсједник Скупштине објаснио је да материјал за ову тачку дневног реда није пристигао до датума када се одборницима дијелио скупштински материјал јер је тек у петак одржана Јавна расправа по питању овог акта. Зато је приједлог одлуке достављен накнадно кад је пристигао од стране предлагача. Предсједавајући је потом замолио стручну службу да припреми услове за одржавање презентације о измјени дијела Ревизије и измјени Регулационог плана Централног градског

подручја Теслића и Регулационог плана зоне С4-1 и С4-2, у Теслићу. Презентацију је одржала Мирјана Синадиновић из УРБИС Центра.

Синиша Гаврић: „Видим да ту добивамо нове стамбене објекте, али то је проблем што се тиче паркинга и саме Видовданске улице, која је врло уска. Некако се у тој градској језгри доста неплански ради. Паркирање ће бити велики проблем пошто имамо доста примјера гдје се није држало регулационог плана. Такође, зашто на вријеме не моћемо добити материјал и овакве ствари на ЦД-у да се можемо припремити за дискусију, а не да данас први пут будемо упознати с овом измјеном и да се доведемо пред свршен чин гдје је наше само да гласамо. Рекли сте да се јавна расправа одржала прије пар дана, да ли је неко од суграђана био присутан и имамо ли записник са те расправе? Мислим да је јавност у Теслићу јако лоше информисана о самим измјенама регулационих планова.“

Мирјана Синадиновић: „Што се тиче паркирања и саобраћајнице Видовданске улице, она је планирана у нормалном профилу од 6 метара, паркинзи су ван тог профила, дакле 6+5 метара. Планиран је и тротоар уз стамбене објекте јужно од саобраћајнице. Једино што је промијењено је да се из ове улице улази сада у подземне етаже, што представља додатна паркинг мјеста за садашње и потенцијалне кориснике. И мијења се то што се укида овај дрворед низ улицу јер се он не може извести. Овим планом су се кроз реализацију радиле подземне гараже па се не може говорити о мањем броју паркинг мјеста и лошијим условима него што су били претходно. Што се тиче замјене стамбеног објекта породичног са вишепородичним, сматрам да примједба није на мјесту имајући у виду да имамо једну врло атрактивну локацију код самог моста. Колико је атрактивна толико је и пуна ограничења. Подносиоц захтјева за измјену регулационог плана је имао неупоредиво веће амбиције у смислу хоризонталних и вертикалних габарита те смо имали велику борбу да те амбиције обуздамо. Да дамо неки габарит који ће колико толико дати квалитет и вриједност тој локацији, а самим тиме неће угрозити све околу, попут моста, околних објеката и паркирног уређења. Такође, оваквим приједлогом нису инвеститори задовољни, имамо три пристигле примједбе које се управо односе на те објекте који су били предмет измјене гдје траже већу спратност и веће хоризонталне габарите. Оцјењујући све факторе о којима сам причала те визију и жељу да ово буде заокружено насеље, примједбе смо одбили јер нема техничких услова те су већ дати максимални хоризонтални и вертикални габарити и пројектовани број станова који ће имати обезбјеђен број паркирних мјеста.“

Далибор Панић: „Занима ме ко је инвеститор, будући да не могу видјети одлуку коју смо добили. Такође, занима ме је ли још увијек на снази одлука коју је Скупштина усвојила ранијих година о томе да онај ко иницира измјену регулационог плана, поготово оваквих који на први поглед немају шири интерес, уједно и сноси трошкове измјене. Предлажен да се прије усвајања ова одлука формално уреди јер неко незадовољан лако ће ју оспорити јер није у прописаној форми. И за крај, рекли сте да инвеститор такође није задовољан. Ако је то случај,

а он је подносиоц иницијативе за измјену регулационог плана, да ли ћемо са оваквом измјеном нешто добити, хоће ли доћи до градње? Јер у том случају ће и овај регулациони план само остати у архиви, јер ако је иницијатор незадовољан немамо ни разлог за усвајање.“

Мирјана Синадиновић: „Иницијатори за измјену регулационог плана су Зоран Ђекић и Саво Радић. Што се тиче финансирања постоји уходан систем како функционише израда регулационих планова. Планирање мора бити контролисан и успорен процес те се мора водити рачуна о јавном интересу а тек онда о интересу приватних инвеститора. Све измјене иду преко Одјељења за просторно уређење. Они расписују тендере и потписују уговоре са планерским кућама, нисам у потпуности сигурна како се рефундирање даље одвија. Што се тиче незадовољства инвеститора, зато постоје норме, техничке, урбанистичке, законске регулативе и правилници што се мора испоштовати. Ми као планери стојимо иза предложених рјешења.“

Никола Стокић: „Закон о уређењу простора и грађењу Републике Српске је дефинисао да је ова одлука посљедица одлуке коју смо усвојили некад раније. Закон је дефинисао шта тачно стоји у одлуци, и тачки III. стоји да „Елаборат плана са елементима из тачке представља саставни дио ове Одлуке“. Елаборат плана ви никад не добивате јер је то обиман материјал. У елаборату пише ко је подносиоц, откад до кад је трајао јавни увид, кад је била јавна расправа и ко је учествовао, на што су се односиле примједбе и слично. Овај регулациони план је стајао мјесец дана на јавном увиду тамо гдје је закон прописао да треба да стоји. Одборник Гаврић би то требао знати, будући да је радио у овом одјељењу. Везано за трошкове, иницијатор измјене регулационог плана сноси све трошкове. Град Теслић има на снази просторни план и урбанистички план за разлику од многих градова у Републици Српској који немају урбанистички план. На основу тог плана радимо и регулационе планове, зато се не може рећи да не радимо плански. Да ли ће доћи до реализације пројекта, то зависи о инвеститору, али законска обавеза Града је да ревизује регулационе планове“.

Синиша Гаврић: „Одлуке које доносе одборници треба да садрже разлоге за њихово доношење, законски основ и образложење. Ова одлука то не садржи. Она има мањкавости и искључиво о томе сам причао, не о садржају.“

Будући да више није било пријављених за расправу, председавајући је замолио присутне да се изјасне по питању приједлога ове одлуке. Приједлог одлуке је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 8 одборника није гласало, 6 одборника није било присутно.

Ад. 5. Приједлог Одлуке о продаји пословног простора у Улици Светог Саве

Председавајући је констатовао да постоји потреба за уводним излагањем, ријеч је добио Никола Стокић, начелник Одјељења за просторно уређење Града Теслића.

Никола Стокић: „Пред вама је Одлука о продаји пословног простора у Улици Светог Саве у објекту изграђеном на земљишту означеном као к.п. број 396/7 КО Теслић Град, уписан у ЛН број 6016, површине 52 м2, број подулошка 2, број зграде 1, са почетном продајном цијеном од 234.000,00 КМ. Ради се о пословном простору у другој згради код скретања за Хиландарску улицу. Ту имамо два пословна простора и два стана који су у рушевном стању. Пословни простор који је био у власништву Града Теслића је био издат па смо имали проблема с наплатом кирије и различитих других проблема. Тај простор више није атрактиван за пословање и идемо у процедуру да продамо простор како би будући инвеститор или купац нашао разлог да сруши тај објект и направи будућу зграду.“

Радислав Ђурић: „На основу чега је 234.000,00 КМ цијена, је ли неки процјенитељ то одредио? Будући да знам да тај објект није у добром стању, колико би тек коштао објект да је у добром стању када сад м2 износи преко 4.000,00 КМ? Ово више сматрам неком врстом уцјене за овај простор.“

Никола Стокић: „Цијена је формирана на основу налаза вјештака. Закон је одредио да све што продајемо, прво налаз вјештака дефинише почетну цијену. Ми идемо са цијеном коју је вјештак предвидио. Лицитација ће се одржати и показат ће је ли та цијена уреду или није. Ако се нико не јави, то значи да је вјештак мало претјерао па ћемо поново у процедуру. Боље да идемо с височијом него нижом цијеном па да неко не каже да нешто није у реду.“

Будући да више није било пријављених за расправу, предсједавајући је замолио присутне да се изјасне по питању приједлога ове одлуке. Приједлог је усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Ад. 6. Приједлог Одлуке о продаји пословног простора у Улици Светог Саве

Присутни су се изјаснили да уводно излагање за ову тачку није потребно. Предсједавајући је отворио расправу, пријављених није било те се прешло на гласање. Приједлог је усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Ад. 7. Приједлог Одлуке о начину и условима продаје путем лицитације неизграђеног градског грађевинског земљишта на локалитету Пословне зоне „Ланара“

Предсједник Скупштине је констатовао да не постоји потреба за уводним излагањем. Предсједавајући је отворио расправу, пријављених није било те се прешло на гласање. Приједлог је усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Ад. 8. Приједлог Рјешења о именовању Комисије за спровођење лицитације за продају градског грађевинског земљишта на локалитету Пословне зоне „Ланара“

Предсједник Скупштине је констатовао да постоји потреба за уводним излагањем Николе Стокића, начелника Одјељења за просторно уређење Града Теслића.

Никола Стокић: „На једној од претходних Скупштина донијели смо одлуку о продаји градског грађевинског земљишта на локалитету Пословне зоне „Ланара“ те након што смо довели процедуру до краја, добили смо негативно мишљење Правобранилаштва које се налази као прилог уз ову одлуку. Овдје пише да је то због процедуралне грешке, ми смо продавали по катастарским парцелама а нисмо усагласили са парцелама из регулационог плана. Зато је мишљење било негативно те идемо у нову процедуру.“

Предсједавајући је отворио расправу, пријављених није било те се прешло на гласање. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Ад. 9. Приједлог Одлуке о кредитном задужењу града Теслића за финансирање инфраструктурних пројеката

Предсједник Скупштине је замолио замјеника градоначелника, Милована Станковића, да одржи уводно излагање.

Милован Станковић: „Пред вама се налази Одлука о кредитном задужењу на кредитни износ од 4.000.000,00 КМ. План је да се из одобрених кредитних средстава финансира један број врло важних инфраструктурних објеката на простору града Теслића. На ову одлуку је дошла сагласност Министарства финансија и такође је важно напоменути да смо добили позив од људи који су припремали овај документ и замолбу да информишемо Скупштину да у наслову стоји назив Општине Теслић, а остали текст се односи на формулацију да је Теслић град, и у том дијелу ће се одлука промијенити. За наведени износ планирано је да се уложи на сљедећи начин: реконструкција градског стадиона ФК „Пролетер“ Теслић (главни терен са атлетском стазом, помоћни терен и пјешачка стаза код стадиона) у износу од 1.900.000,00 КМ, суфинансирање изградње дијела друге фазе Ватрогасног дома у Теслићу у износу од 800.000,00 КМ, изградња локалне путне инфраструктуре у износу од 600.000,00 КМ, изградња локалног водовода у МЗ „Влајићи“ 450.000,00 КМ те суфинансирање изградње дијела друге фазе дјечијег вртића „Палчић“ Теслићу у износу од 250.000,00 КМ. Желим да нагласим да су сви ови пројекти које сам овдје навео предвиђени Стратегијом развоја Општине Теслић и акционим планом за реализацију стратегије развоја Општине Теслић. Цијене које су овдје предложене рађене су на основу претпоставки да ће ситуација бити стабилна. Нажалост, од дана припремања одлуке до данашњег дана, многе су се ствари на глобалном плану промијениле и врло је тешко претпоставити на који ће се начин стање на тржишту одвијати. У овом моменту, у односу на пројектну документацију и корекцију цијена у фази израде ове одлуке смо пројектовали ове износе средстава. Шта ће бити коначно, када прође процедура јавних набавки и уговарање, видјет ћемо. Али, у овом моменту се средства планирају усмјерити у изградњу ових инфраструктурних објеката.“

Предсједавајући је отворио расправу по питању ове тачке, први се за ријеч јавио одборник Синиша Гаврић.

Синиша Гаврић: „Прије неколико мјесеци је усвојен буџет Града Теслића и тада смо слушали да ће се радити велики инфраструктурни пројекти, да је то развојни буџет. Није прошло ни пар мјесеци, а већ идемо у ново задужење. Овдје смо свјedoци да обећање о градњи новог стадиона ФК Пролетера које се спомињало током избора више није актуелно јер у одлуци пише да је ријеч о реконструкцији постојећег. Годинама исто тако слушамо причу о улагању у ПКД „РАД“ а.д. Теслић, а грађани никад нису имали скупљу воду, лошији квалитет и несигурније снабдијевање. Свјedoци смо да је у претходном периоду свако мало био проблем око несташице воде, поготово у љетном периоду. Исто тако, имам информацију да је нова опрема која је стигла у водовод, и за коју смо се такође задужили, испоручена прије 4 године а у водоводу је инсталирана тек прије пар мјесеци. За ту опрему је сада истекла гаранција. Желим да знам да ли је то истина. Такође ми је проблематична тачка 5 из ове одлуке којом се градоначелнику даје могућност да самостално пребацује средства између пројеката. Мислим да то није флексибилност него озбиљно заобилажење Скупштине и отварање простора за нетранспарентно трошење новца грађана и самих средстава која су предвиђена у пројекту. Сматрам да та тачка не треба да се усвоји у овој одлуци, у овој форми у којој је предложена. Исто тако, овдје нису наведени инфраструктурни пројекти који ће се радити. Сматрам да ова одлука није развојног карактера, то је одлука о новом задужењу без јасне визије и довољне контроле.“

Мирослав Липовчић: „Занимљиво је да вам овдје сметају кредитна задужења града Теслића, док са друге стране подржавате политику Владе Републике Српске која свакодневно задужује Републику Српску у милионским цифрама. Такође без јасне визије. Ових дана је 500.000,000 евра обвезница задужено. А прије тога ниједан већи инфраструктурни пројекат није урађен без кредитних задужења, иако се на републичком нивоу убиру акцизе за гориво, порези на регистрацију и разни други приходи. И то вам не смета, али сметају вам задужења за све пројекте који су наведени у овој одлуци. Све су то пројекти који ће остати иза нас, зато сматрам да су ово пројекти које треба подржати.“

Синиша Гаврић: „Радо ћу подржати ову кредитну одлуку ако се реализује 60 % од онога што је предвиђено. Ви сте овај кредит узели да покрпите ваше рупе, за ствари које нисте платили добављачима. Такође, Теслић је град с најмањом просјечном платом у Републици Српској, 1.300,00 КМ. То говори о томе колико се брине о грађанима овог града. Што се тиче кредитних задужења Републике Српске, ја видим нове болнице, видим изградњу. Градња аутопута је дуготрајан и сложен посао, некад треба проћи најмање шест до седам година да машине буду на траси. Али сви се ти пројекти раде. Коридор 6Ц, аутопут Брчко- Бијељина, као и реконструкција магистралних путева. То се гради, то се види.“

Мирослав Липовчић: „Нисам рекао да се ти пројекти не раде већ да се не финансирају из редовног буџета него се сваки тај пројекат финансира из кредитног задужења.“

Далибор Панић: „Што се тиче Одлуке о кредитном задужењу, једино што подржавам су ови пројекти. Сигурно да треба изградити. То је била једна од идеја на којој је почивала предизборна кампања. Видим да је та идеја сада преформулисана и да пише реконструкција стадиона. Од представника предлагача смо чули да су од израде одлуке до данас порасле цијене и да су се промијениле одређене околности те да постоји сумња да ћемо моћи извршити реконструкцију са овим износом. Требамо ли онда данас кориговати ову одлуку, дати јој шире оквире, ако већ данас знамо да нећемо моћи не само изградити нови стадион, него га нећемо моћи ни реконструисати? Такође, желим се осврнути на дио у којем се наводи изградња локалне путне инфраструктуре у износу од 600.000,00 КМ, не знам која је ширина пута, али по данашњим цијенама то је можда довољно за 3 до 4 километра изградње неког пута. Нама треба 300 километара путева који би се требали асфалтирати. Оно с чиме сам такође задовољан је каматна стопа до 4 %, али с друге стране изражавам бојазан да није преамбициозно задата, уколико није у неким претходним договорима с банкама тако договорено, што би било добро ако се успије задржати. Што се тиче тачке 5., у којој је наведено да кад је ријеч о намјенским средствима с унапријед предвиђеним износима по пројектима, ми можемо овластити градоначелника или неког другог да та средства преусмјерава на неке друге пројекте. Претпостављам да се мисли на ових пет пројеката овдје. Али, бојим се да ће банке правити проблем ако дају 1.900,000,00 КМ за реконструкцију стадиона, а да се та средства онда користе за неке друге намјене. Мислим да то није уреду и да неће бити прихваћено од стране банака.“

Радислав Ђурић: „Имали смо ми много сличних одлука, све је непрецизно овдје. Никад нисмо имали неки предрачун или понуду, а овдје се даје могућност да се увијек задужујемо. Задужењима никад краја. Овдје је такође веома велики проблем што градоначелник може да коригује намјенска средства. Ако сте за овакве пројекте, направите један закључак у којем ћете одвојити 1.900,000,00 КМ за изградњу стадиона ФК Пролетера, а с остатком нека градоначелник одређује намјену. Потрошено је за вријеме градоначелника 450.000,000,00 КМ до 500.000,000,00 КМ, кроз буџете, донације... Имамо ли шта озбиљно направљено у Теслићу? Немојте да говоримо да правимо водовод у 21. вијеку. Кружни ток? Радила је и то Влада Републике Српске. Направили смо фамозни пречистач који само прави трошак. То је исто инвестиција из кредитног задужења која нема функцију. Позивам вас да заједнички нађемо рјешење и да видимо шта можемо направити. Немојте нас игнорисати, ви недате себи прићи.“

Милован Станковић: „Реконструкција фудбалског игралишта које сад користи Пролетер није никаква предизборна прича нити кампања. Ријеч је о пројекту који је у припреми већ двије године. Од идејног рјешења, преко пројектне документације, сада смо дошли у фазу да ове године кренемо у реализацију. Сама пројектна документација предвиђа да се та реконструкција врши у неколико фаза и ми данас причамо о једној фази. То је реконструкција игралишта, атлетске стазе и помоћног игралишта. Сљедећа фаза је реконструкција трибинског дијела, доградња грађевинског дијела и изградња семафора за освјетљење стадиона, али свакако то треба радити у наредном периоду кад се створи претпоставка, али ово је прва фаза коју ми желимо ове године да урадимо.

Када је у питању ПКД „РАД“ а.д. Теслић, овдје има доста одборника из претпрошлог сазива који су имали прилику да прате све тегобе и проблеме које је ова фабрика имала. Ми смо прво имали 7 до 8 мјесеци потребу да један број одборника који су тада чинили скупштинску већину убједимо да донесу одлуку да се прихвати меморандум са развојном агенцијом чешке владе, да би градоначелник потписао меморандум гдје се обезбиједило око 3.000.000,00 евра средстава за опрему коју испоручује и уграђује чешчки партнер. Након тога, годину и по дана је тадашњи члан предсједништва одбијао ићи на сједнице предсједништва. Обзиром на то да је тај пројекат суфинансиран средствима Европске инвестиционе банке, ми смо били у ситуацији да одржимо текуће радове и да плаћамо ПДВ на испостављене ситуације те да не дођемо у ситуацију да се угрози тај пројекат. Све је то резултирало тиме да је један дио уговорене опреме уграђен у нову технолошку линију која сасвим нормално функционише, те је у посљедњих двадесетак дана кренула уградња преостале опреме у постојећу линију која је у грађевинском смислу реконструисана и очекује се да ће посао бити завршен до краја јуна. Тиме бисмо имали имали 120 литара питке воде у секунди те створили претпоставке да немамо прекиде у испоруци воде. Тачно је да је све ово што је негативно пратило овај пројекат резултирало тиме да су гарантни рокови за поједине агрегате испоручене од стране чешког партнера истекли. Али досад нисмо имали нити једно искакање за било који агрегат који је уграђен у фабрику воде.“

Стојан Смињанић: „Клуб одборника Српске демократске странке ће подржати ову одлуку. Увијек смо сагласни са дизањем кредита кад су у питању капитална улагања која ће остати генерацијама иза нас. С обзиром на релативно ниску задуженост самог града, мишљења сам да као локална заједница требамо у договору с републичким институцијама одважити се и кренути у реализацију неких пројеката које не можемо сами одрадити. Ја ћу навести путну комуникацију која је углавном финансирана средствима из буџета Града Теслића и средствима из Федералног министарства за расељене особе и избјеглице. Обзиром на то да имамо неке пројекте везане за изградњу путне комуникације Бања Лука – Зеница, с обзиром на ниску кредитну задуженост, требамо убудуће на то гледати и предвидјети неке пројекте који би били на добробит свих становника наше заједнице. Градска власт је спремна за разговоре. Сличну комуникацију смо имали и када је у питању изградња ДВ „Палчић“ Теслић, објеручке смо прихватили средства из кабинета предсједника Републике Српске. Такође, сматрам да сви ови пројекти који се тичу дијела гдје је Град Теслић финансијер, а може одређена средства повући с нивоа Републике Српске, отворени смо за разговор и комуникацију. Обзиром на то да овдје постоји ставка везано за изградњу путева, а на сљедећој сједници ће бити приједлог програма, ако можете с нивоа републике у програм укључити нека средства, ту смо за разговор.“

Радислав Ђурић: „Наравно да ћемо се прикључити и помоћи колико будемо могли. Још једанпут вас позивам да направимо заједнички састанак и договоримо се.“

Будући да више није било пријављених за расправу, председавајући је замолио присутне да се изјасне по питању приједлога ове одлуке. Приједлог одлуке је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Ад. 10. Извјештај о додјели подстицајних средстава за пољопривреду у 2025. години

Предсједник Скупштине констатовао је да постоји потреба за уводним излагањем. Ријеч је добио Борислав Тешић, шеф Кабинета градоначелника.

Борислав Тешић: „Важно је нагласити да је укупан број поднесених захтјева у 2025. години износио 194 и сви су захтјеви уважени. Овим путем желим истакнути добру комуникацију између Одсјека за пољопривреду и пољопривредних произвођача.“

Радислав Ђурић: „Занима ме на који се начин одређује висина износа подстицаја, кад видим да немају исте критеријуме сви пољопривредни произвођачи. На основу чега се за једну краву добија подстицај од 100,00 КМ, а за другу 200,00 КМ. Такође, у овом извјештају је наведено доста пољопривредних произвођача који не испуњавају услове. Средства која неки појединци на овом попису добијају не заслужују, а они који заслужују нису добили.“

Далибор Панић: „У прошлој години свело се на то да подстичемо тов само седморо јунади и једно лице, само један човјек је испунио услове у прошлој години за тов јунади. Ово што је он произвео је довољно за једно теслићко село, за један дан. Што значи да сву осталу храну купујемо из увоза. Сматрам да на ово морамо обратити пажњу. Треба се наћи простор у буџету и вишеструко повећати средства за подстицаје за тов јунади. Као и у случају произвођача садница јер и ту имамо само једно лице. Како бих о овој теми могао дискутовати и предложити на који начин се та средства могу осигурати из буџета, прво треба добити одговор на одборничко питање које сам већ поставио раније. Колико је запослених у градској управи сада у односу на 2012. годину? Јер сматрам да број запослених није пратило повећање броја становника.“

Борислав Тешић: „Свјестан сам да су средства у буџету таква каква јесу и да сигурно нису довољна да би пољопривредни произвођачи били задовољни. У уводном дијелу правилника се тачно дефинише начин на који се подстичу пољопривредни произвођачи. Тај начин се односи на то да комерцијална газдинства могу да добију 100 %, цјелокупан износ. Ако је некомерцијално газдинство, оно добива 70 % од тог износа, и имамо максимуме у том дијелу и број грла који се оцјењује. Што се тиче това јунади, новим правилником је предвиђено повећање те су уважене одређене сугестије од стране одборника и на јавној расправи. Дефинитивно постоји потреба за што већом производњом домаћег меса које би задовољило један дио нашег становништва. Овај пут смо имали и неколико заинтересованих пољопривредних произвођача, што досад није био случај, надам се да ће их у наредном периоду бити више. Такође, у дијелу прерадарства смо морали да укинемо једну ставку јер немамо пољопривредних произвођача који се баве том врстом производње те смо та средства пренамијенили за производњу меса, млијека, али и пчеларства.“

Будући да више није било пријављених за расправу, предсједавајући је замолио присутне да се изјасне по питању овог извјештаја. Извјештај је усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 8 одборника није гласало, 6 одборника није било присутно.

Ад. 11. Приједлог Програма додјеле подстицајних средстава за пољопривреду у 2026. години

Предсједник Скупштине закључио је да постоји потреба за уводним излагањем. Ријеч је добио Борислав Тешић, шеф Кабинета градоначелника.

Борислав Тешић: „Повећали смо средства када су у питању подстицаји за производњу млијека, тов јунади, производњу свињског меса, меда и органску производњу, а ту је и већа финансијска подршка излагачима на привредним и пољопривредним сајмовима и манифестацијама јер су исказали потребу за тиме.“

Далибор Панић: „Кад су у питању подстицаји у текућој производњи, прописани су одређени услови и тамо при крају пише да је максималан износ по поднесеном захтјеву 2000,00 КМ. Да ли се овим прописаним условима блокира било који озбиљнији произвођач јер овиме кажемо да колико год он направи и произведе, или дође из неког другог града и жели овдје направити фарму, њега Град Теслић изједначава с малим произвођачем. Ово је аутоматска блокада било којем озбиљнијем инвеститору. Зато сматрам да овај приједлог треба брисати јер се буџет овако распрши на стотину људи. То је предуслов да покушамо подржати бољу пољопривредну производњу у граду Теслићу.“

Миодраг Лукић: „Пољопривреда је једна од стратешких грана Града Теслића, као и привреда и туризам. Ми морамо издавајати више средстава за привредне гране, посебно за пољопривреду. Буџет Града Теслића је 44.550,000,00 КМ, то нису мала средства, али треба их праведно и рационално усмјерити ка развоју града. Имамо ситуацију да је 2012. године актуелна локална власт својим програмом дефинисала да 10 % буџета иде за пољопривреду и занатско предузетничке дјелатности, а 25 % за инфраструктуру. Сматрам да је то био добар програм, али данас у пракси имамо ситуацију да из споменутог буџета, кад измумемо ДЗ ЈУ „Свети Сава“ Теслић, остаје 35.500,000,00 КМ. Ту имамо 300.000,00 КМ за пољопривреду, а то није ни 1% буџета и тиме показујемо колико је нама пољопривреда битна. Говоримо да је пољопривреда стратешка грана, а не издајамо ни 1 % од укупног буџета, док за администрацију издајамо 40%. Ограничени дomet подстицаја, 1.500,00 КМ до 3.000,00 КМ, не може допринијети напретку и развоју пољопривредних газдинстава. У програму је предвиђено 50.000,00 КМ за конкурентност, за унапређење технолошког нивоа. За тај износ на подручју града Теслића није могуће урадити нити један битан пројект, као ни унаприједити развој села. Због тога имамо проблем пражњења села. С овим буџетом дефинитивно нећемо ријешити демографски проблем села. Нисмо видјели анализу протеклих извјештаја, какав су ефекат дала сва ова средства која се годинама додјељују. Колики је број пољопривредних газдинстава, колика је производња, колики је извоз и колики су приноси, ми то ништа не видимо из ових извјештаја. Шта је са ових 10 % буџета за пољопривреду и занатско предузетничке дјелатности, хоће ли бити тај програм донесен за занатско предузетничке дјелатности? Овај програм није финансијски снажан, није развојни и није довољно

праведан. Треба га послати на дораду да се изврши повећање средстава за пољопривреду и да се дефинишу већи износи који ће пољопривредницима заиста помоћи.“

Стојан Смиљанић: „На простору наше локалне заједнице немамо неких већих пољопривредних произвођача и нисмо изразито пољопривредни крај. Имамо одређене пољопривреднике који се баве пољопривредом у мањем обиму и имамо људе који се баве сточарством. Онај тко се није бавио пољопривредом сигурно не зна колико је тешко зарадити хљеб бавећи се само тим послом. Мислим да је овај програм подстицаја у пољопривреди преписан с републичког нивоа. Такође, у подстицајима с републичког нивоа имамо одређен износ који је лимитиран, који се даје пољопривредним произвођачима, и имамо одређен износ суфинансирања изградње везане за пољопривреду. Тако да је ово преписан концепт. Мислим да је приједлог колеге Панића добар ако имамо веће произвођаче, а ако доведемо неког са стране и тако угрозимо наше, мислим да бисмо ишли у погрешном смјеру.“

Миодраг Лукић: „Није идентичан концепт подстицаја између нивоа Републике Српске и Града Теслића. На нивоу Републике Српске 180.000,000,00 КМ се издваја за пољопривреду. У односу на буџет то износи 3 %, а у случају Града Теслића испод 1%. То значи да је три пута боља ситуација на републичком нивоу него на подручју града Теслића.“

Далибор Панић: „Не требамо ни преписати како је на нивоу Републике Српске. То су сасвим друге околности, други поглед, други буџет и тако даље. Нама треба правилник који у обзир узима особине града Теслића. Овај програм стратешки није добар. Прије 10 до 15 година имали смо много већи број пољопривредних произвођача. У периоду 2004./2005. године у Републици Српској смо били пионири када је у питању подстицање пољопривредне производње. Према подацима које имамо пред собом, тај је број кроз године драстично падао. Многи од разлога зашто је пољопривредна производња пала нису у домени наших могућности, али овај о којем данас говоримо јест. Сматрам да требамо промијенити стратешки приступ. Каква су глобална кретања, крајње је вријеме да се окренемо производњи хране и да задржимо људе који су спремни производити ту храну.“

Стојан Смиљанић: „Ја сам причао само о конкурентности. Подсјетит ћу вас да је од 2000. године Влада Републике Српске улагала средства у огромне пројекте који су били везани за пољопривреду на нашој локалној заједници. Гдје су данас ти велики пољопривредници?“

Борислав Тешић: „Сви говорници су у праву на одређени начин. Са 300.000,00 КМ које смо имали у буџету смо направили овакав концепт програма и нисмо га могли другачије формулисати. Волио бих да можемо финансирати пољопривреду и 50% износа производње, али нисмо толико снажни и јаки, ни као Република Српска, ни као локална заједница. Максимални износи јесу нека мала баријера која нас је водила свим тим пољопривредним произвођачима који се иоле баве пољопривредном производњом, раде нешто на селу, да их подстакнемо да остану колико је могуће дуже. Сваки фенинг уложен у село и сваки фенинг уложен у пољопривредног произвођача јако је значајан. Није важно само подстицати

пољопривредну производњу као грану, ми ју подстичемо чувајући наша огњишта и окућнице, тиме што косимо траву и држимо своје домаћине на селу. Морамо се базирати и на тај дио јер, подијелити новац на начин да подстицајна средства добију два лица мислим да није хумано. Такође, сматрам да је сваки човјек који добије фенинг уложен у пољопривредну производњу јако сретан. Оно што требамо направити је то да се потрудимо бити ажурни да им исплатимо, како с локалног, тако и с републичког нивоа, новац који су добили рјешењима. Да им дамо регресирану нафту да посију те могућност да поново оживе тај дио пољопривреде. Што се тиче јачих пољопривредних произвођача, мислим да нисмо у стању да их финансирамо те да су они већ прерасли домен нашег буџета.“

Предсједавајући је затворио расправу по питању 11. тачке дневног реда. Затим је замолио присутне да се изјасне по питању овог приједлога програма. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Ад. 12. Извјештај о одржавању локалних и некатегорисаних путева и мостова на подручју Града Теслића за 2025. годину

Предсједавајући је констатовао да нема потребе за уводним излагањем. Затим је отворио расправу по питању 12. тачке дневног реда, пријављених није било. Предсједник Скупштине замолио је присутне да се изјасне по питању овог приједлога програма. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Ад. 13. Приједлог Програма одржавања локалних и некатегорисаних путева и мостова на подручју Града Теслића у 2026. години

Предсједник Скупштине је констатовао да нема потребе за уводним излагањем. Потом је отворио расправу по питању ове тачке, за ријеч се јавио одборник Радислав Ђурић.

Радислав Ђурић: „12 година ви нисте ништа промијенили. Приколица пијеска, киша наиђе, вода однесе, 12 година ви тако радите и ја не вјерујем да не можете нешто промијенити. Одрадите за ова средства дио асфалтирања путева, за 5 до 6 година одрадит ће се сви путеви који су за насипање. Ради ли градоначелник? Он би такође требао бити присутан у вези ове тачке. У планини још нису рашчишћени путеви од снијега. Људи се жале да не могу изаћи из куће. Није ме нико контактирао ни да понуди нафту за чишћење путева у Младиковинама. Нико ово насипање не контролише. Предсједници мјесних заједница такође требају бити укључени у тај процес.“

Далибор Панић: „Ово је један од кључних проблема за грађане града Теслића, а посебно за нас који живимо у сеоским подручјима. Пут који је у овом документу означен као Л2, укупне дужине 18 километара, директно и индиректно повезује отприлике 9 мјесних заједница. Предвиђено је да се санирају главне рупе, асфалтирања засад нема. Међутим, ријеч је о крпању рупа у 200 м2, када то подијелимо на овај број мјесних заједница, и узмемо у обзир да је тај пут широк 5,5 метара, то значи да ће свакој мјесној заједници отприлике припасти 6 дужних метара. Што се тиче зимског одржавања путева, видим да су планирана средства у износу од 200.000,00 КМ. Не знам колико је ту довољно или није, али знам да на

терену није ни приближно довољно урађено, чак и главни путеви остану полупроходни. Предложит ћу да направимо једну мјешовиту комисију састављену од одборника која ће у вријеме сњежних падавина узети теренско возило и обилазити 24 сата терен, главне путеве. Могу се мени обузети одборничке накнаде у том периоду како би се то финансирао.“

Стојан Смиљанић: „Огромна је површина наше локалне заједнице и огромна је километража тих путева, гдје људи захтјевају да камион једанпут годишње изађе и да се наспе тај макадамски пут. Али да бисмо радили асфалтирање путева, ми бисмо као локална зједница морали донијети одлуку о задужењу у износу од 10.000,000,00 КМ до 15.000,000,00 КМ. Мислим да морамо сарађивати, на сљедећем скупштинском засједању су програми, ако можете одређена финансијска средства осигурати од стране институција Републике Српске, нико не стоји на путу. У којем год хоћете правцу, руке су одријешене.“

Радислав Ђурић: „Слажем се, добар приједлог. Зато и кажем да млађе генерације требају преузети ову ситуацију. Тачно је, да се узме кредитних средстава у износу од 10.000,000,00 КМ и то ће исплаћивати овај износ од 1.200,000,00 КМ што бацамо годишње. У овом програму имамо и износ од 300.000,00 КМ за путаре. Не бих те људе потцјењивао, али ја ниједног не знам. У сваком случају и њима би бнило једноставније одржавати асфалтиране путеве. Ми ћемо с наше стране сигурно помоћи да нађемо што више средстава.“

Предсједавајући је затворио расправу по питању 13. тачке дневног реда. Затим је замолио присутне да се изјасне по питању овог приједлога програма. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 8 одборника није гласало, 6 одборника није било присутно.

Ад. 14. Извјештај о реализацији Програма заједничке комуналне потрошње за 2025. годину

Предсједавајући је питао присутне има ли потребе за уводним излагањем, закључено је да нема. Предсједник Скупштине је потом отворио расправу, пријављених није било. Извјештај је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 8 одборника није гласало, 6 одборника није било присутно.

Ад. 15. Приједлог Програма заједничке комуналне потрошње за 2026. годину

Предсједавајући је констатовао да нема потребе за уводним излагањем. Потом је отворио расправу, пријављених није било. Предсједник Скупштине је ставио приједлог на гласање те је исти усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 8 одборника није гласало, 6 одборника није било присутно.

Ад. 16. Извјештај о реализацији Програма уређења грађевинског земљишта у 2025. години

Предсједавајући је питао присутне има ли потребе за уводним излагањем, закључено је да нема. Предсједник Скупштине је потом отворио расправу, пријављених није било. Затим је ставио извјештај на гласање те је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 8 одборника није гласало, 6 одборника није било присутно.

Ад. 17. Извјештај о реализацији Програма изградње инфраструктуре у 2025. години

Предсједавајући је питао присутне има ли потребе за уводним излагањем, закључено је да нема. Затим је отворио расправу, пријављених није било. Предсједник Скупштине је ставио приједлог на гласање те је исти усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 8 одборника није гласало, 6 одборника није било присутно.

Ад. 18. Извјештај о извршењу Плана утрошка средстава остварених по основу накнада за шуме у 2025. години

Предсједавајући је питао присутне има ли потребе за уводним излагањем, закључено је да нема. Предсједник Скупштине је потом отворио расправу, за ријеч се јавио одборник Милија Божић.

Милија Божић: „Шумско газдинство је у обавези плаћања накнаде за развој неразвијених дијелова општине одакле потичу шумски дрвни сортименти у висини 10 % од прихода. То значи да кубик шумског дрвног сортимента треба посјећи, извести на шумски камионски пут, отпремити и фактурисати. Од тих средстава иде 10%, а та средства нису мала, износе приближно 976.000,00 КМ. У овом извјештају је непотпуно анализирано гдје су та средства утрошена. Ријеч је о средствима која би се требала намјенски враћати, односно, трошити на руралним подручјима града одакле потичу шумски дрвни сортименти. То укључује улагање у путну инфраструктуру. Међутим, кроз рад у шумском газдинству ми често улажемо додатно средства шумског газдинства у одржавање камионских путева, путева који пролазе кроз села и у поправку мостова јер морамо неометано транспортовати шумске дрвне сортименте. У овом извјештају се треба таксативно навести на што су утрошена средства од накнада. Исто тако, у плану се требају урадити предмјери и план гдје ће се средства утрошити с обзиром на мјеста и дијелове одакле потичу шумски дрвни сортименти.“

Више није било пријављених за расправу. Предсједавајући је ставио извјештај на гласање те је усвојен сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 8 одборника није гласало, 6 одборника није било присутно.

Ад. 19. Извјештај о раду Правобранилаштва Републике Српске - Сједиште замјеника правобраниоца у Добоју за период од 01.01.2025. до 31.12.2025. године – Теслић

Предсједавајући је питао присутне има ли потребе за уводним излагањем, констатовано је да нема. Предсједник Скупштине је потом отворио расправу, пријављених није било. Извјештај је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

Након десетоминутне паузе која је затражена на захтјев дијела одборника, предсједник Скупштине навео је да су у паузи пристигле примједбе и сумње кад је у питању гласање за 9. тачку дневног реда, Приједлог Одлуке о кредитном задужењу града Теслића за финансирање инфраструктурних пројеката. Предсједавајући је навео да се позива на члан 90. и члан 96. Пословника о раду Скупштине града Теслића те је замолио присутне да се изјасне јесу ли сложни с тиме да се гласање за 9. тачку понови. Одборници су гласали на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

Одборници Радислав Ђурић, Миодраг Лукић и Мерсад Топовчић изразили су незадовољство овом одлуком. Одборница Сандра Прпош потом је објаснила како је она била одсутна у тренутку гласања за 9. тачку дневног реда. Услиједила је петоминутна пауза.

Након паузе, предсједавајући је замолио секретара Скупштине, Сању Ђурђевић, да наведе према којем члану Пословника о раду Скупштине Града Теслића је дозвољено поновити гласање. Секретар је навео да је ријеч о члану 96. и 97. те члану 98., у којем се наводи да када постоји сумња у резултат гласања приступа се појединачном изјашњавању одборника, на основу одлуке Скупштине.

Одборник Радислав Ђурић истакао је како сматра да не постоји валидан разлог за понављање гласања јер не постоји сумња у број гласова, будући да је одборница Прпош изјавила да није била присутна.

Предсједник Скупштине отворио је гласање те замолио присутне да се поново изјасне по питању Приједлога Одлуке о кредитном задужењу града Теслића за финансирање инфраструктурних пројеката. Одлука је усвојена на сљедећи начин:
Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

Ад. 20. Извјештај Градске борачке организације Теслић, о утрошку средстава из Буџета града Теслића за 2025. годину

Предсједавајући је питао присутне има ли потребе за уводним излагањем, констатовано је да нема. Предсједник Скупштине је потом отворио расправу, пријављених није било. Извјештај је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

Ад. 21. Извјештај Градске организације Црвеног крста Града Теслића, о утрошку средстава из Буџета града Теслића за 2025. годину

Предсједавајући је констатовао да не постоји потреба за уводним излагањем. Предсједник Скупштине је потом отворио расправу, пријављених није било. Извјештај је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

Ад. 22. Извјештај СПКД „Просвјета“ Теслић, о утрошку средстава из Буџета града Теслића за 2025. годину

Предсједавајући је констатовао да постоји потреба за уводним излагањем те је ријеч добио Алекса Касаповић, предсједник СПКД „Просвјета“ Теслић. Након излагања, предсједник Скупштине је отворио расправу, за ријеч се јавио одборник Далибор Панић.

Далибор Панић: „Подржавам све што ови људи раде. У име клуба СНСД-а, рећи ћу да свако повећање средстава које изнађемо заједнички у буџету, ребалансу или другом финансијском акту, ми ћемо подржати. Јер све оно што је досад урађено, првенствено у сарадњи са Српском православном црквом, а затим и културно умјетничким друштвима на подручју града Теслића, урађено је веома добро и

коректно. Кад је у питању рад СПКД „Просвјета“ Теслић, имају апсолутну подршку да наставе овако.“

Радислав Ђурић: „Господине Касаповићу није ми намјера била да изложите око извјештаја, већ да с нама подијелите своје знање и искуство. Многи би са вама требали провести више времена, када би људи попут вас овдје било више, овакве се ситуације не би догађале.“

Предсједавајући је закључио да више нема пријављених за расправу. Предсједник Скупштине је потом извјештај ставио на гласање те је исти усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 5 одборника није гласало, 9 одборника није било присутно.

Предсједавајући је истакао да одборници који су у расправи изјавили да подржавају „Извјештај СПКД „Просвјета“ Теслић, о утрошку средстава из Буџета града Теслића за 2025. годину“, својим негласањем га заправо нису подржали.

Ад. 23. Извјештај КД „Препород“ Теслић, о утрошку средстава из Буџета града Теслића за 2025. годину

Предсједавајући је питао присутне има ли потребе за уводним излагањем, констатовано је да нема. Предсједник Скупштине је потом отворио расправу, пријављених није било. Извјештај је усвојен на следећи начин:

Гласање: 16 "ЗА", 6 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

Ад. 24. Извјештај о раду у Скупштини акционара ПКД „Рад“ а.д. Теслић КП „Комуналац“ а.д. Теслић за период 01.01. – 31.12.2025. године

Предсједавајући је констатовао да не постоји потреба за уводним излагањем. Предсједник Скупштине је потом отворио расправу, пријављених није било. Извјештај је усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

Ад. 25. Приједлог Закључка о давању сагласности на Уговор о пружању комуналних водних услуга између Града Теслића и ПКД „Рад“ а.д. Теслић

Предсједавајући је констатовао да нема потребе за уводним излагањем. Предсједник Скупштине је потом отворио расправу, за ријеч се јавио одборник Далибор Панић.

Далибор Панић: „Ми нећемо гласати ни по питању ове тачке, као ни кад је у питању био Извјештај СПКД „Просвјета“ Теслић. Али то нема везе с приложеним материјалима већ искључиво с ониме што је предсједник Клуба одборника СНСД-а рекао на почетку сједнице. То је једноставно наш политички став због агресије која је употребљена на скупштинској већини.“

Будући да пријављених за расправу више није било, предсједник Скупштине је ставио приједлог на гласање те је он усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

Ад. 26. Кадровска питања:

а) Приједлог Рјешења о именовању вршиоца дужности начелника Одјељења за привреду и пољопривреду,

Предсједник Скупштине обавијестио је одборнике да су добили приједлог вршиоца дужности који је пристигао од стране градоначелника Града Теслића. У Приједлогу Рјешења о именовању вршиоца дужности начелника Одјељења за привреду и пољопривреду предлаже се кандидат Александар Алексић, дипломирани инжењер саобраћаја, смјер друмски и градски саобраћај из Теслића. Предсједник Скупштине је у кратким цртама прочитао биографију кандидата те је потом отворио расправу, пријављених није било. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

б) Приједлог Рјешења о именовању вршиоца дужности начелника Одјељења за борачко – инвалидску заштиту

Предсједавајући је прочитао приједлог кандидата за именовање вршиоца дужности начелника Одјељења за привреду и пољопривреду који је пристигао од стране градоначелника Града Теслића. Као кандидат се предлаже Никола Јеринић, дипломирани економиста и специјалиста менаџмента и безбједности из Теслића. Предсједник Скупштине је прочитао кратку биографију кандидата те је потом отворио расправу, пријављених није било. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

ц) Приједлог Рјешења о избору једног члана школског одбора ЈУ Средњо-школски центар „Јован Дучић“ Теслић испред јединице локалне самоуправе

Предсједавајући је замолио Комисију за изборе, именовања и мандатна питања да изнесе извјештај по питању пристиглих приједлога. Ријеч је добио одборник Александар Шакановић, предсједник наведене комисије.

Александар Шакановић: „Комисија за изборе именовања и мандатна питања засједала је на својој 4. редовној сједници те смо установили дневни ред с једном тачком, а она се тиче Рјешења о именовању члана школског одбора ЈУ Средњо-школски центар „Јован Дучић“ Теслић. Комисија је имала кворум за рад, присутни су били сви чланови комисије осим колеге члана Луке Радонића. Једини приједлог који је пристигао дошао је од стране Стојана Смиљанића, предсједника Клуба СДС-а, у виду члана Драгане Ковачевић из Теслића. Комисија је гласала на начин да су четири члана била „ЗА“, „ПРОТИВ“ и „УЗДРЖАНИХ“ није било. Приједлог дајемо Скупштини града Теслића на даљи поступак и одлучивање.

Далибор Панић: „Сматрам да би било коректно да нам се достави материјал с биографијом кандидата који ћемо имати у својој архиви. Било би у реду да одборници гласају за материјал који имају пред собом.“

Предсједник Скупштине се сложио с приједлогом одборника Далибора Панића. Констатовао је да више нема пријављених за расправу те је ставио приједлог на гласање. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

ч) Приједлог Рјешења о избору једног члана школског одбора ЈУ Средња школа „Никола Тесла“ Теслић испред јединице локалне самоуправе

Предсједавајући је замолио Комисију за изборе, именовања и мандатна питања да изнесе извјештај по питању пристиглих приједлога.

Александар Шакановић: „Комисија за изборе именовања и мандатна питања засједала је на својој 5. редовној сједници те смо установили дневни ред с једном тачком, а она се тиче Рјешења о избору једног члана школског одбора ЈУ Средња школа „Никола Тесла“ Теслић. Комисија је имала кворум за рад, присутни су били сви чланови комисије осим колеге члана Луке Радонића. Једини приједлог који је пристигао дошао је од стране Славена Јелића, предсједника Скупштине, а његов приједлог је да то буде Младен Стевановић из Теслића. Комисија је гласала са четири гласа „ЗА“, „ПРОТИВ“ и „УЗДРЖАНИХ“ није било. Приједлог дајемо Скупштини града Теслића на даљи поступак и одлучивање. Надам се да ћемо у наредном периоду добијати потпуну биографију за све чланове.“

Предсједник Скупштине је констатовао да нема пријављених за расправу те је ставио приједлог на гласање. Приједлог је усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

ћ) Приједлог Рјешења о разрјешењу вршиоца дужности директора ЈУ Центар за социјални рад Теслић

Предсједавајући је навео да се Тања Маркочевић, дипломирани социјални радник из Теслића разрјешава с функције вршиоца дужности директора ЈУ Центар за социјални рад Теслић због окончања поступка јавног конкурса за избор и именовање директора наведене установе. Предсједник Скупштине је отворио расправу по питању овог приједлога, пријављених није било. Приједлог рјешења о разрјешењу је усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

д) Приједлог Рјешења о именовању директора ЈУ Центар за социјални рад Теслић

Предсједавајући је замолио Комисију за изборе, именовања и мандатна питања да изнесе извјештај по питању пристиглих приједлога.

Александар Шакановић: „Комисија за изборе именовања и мандатна питања засједала је на својој 6. редовној сједници те смо установили дневни ред с једном тачком, а она се тиче Приједлога Рјешења о именовању директора ЈУ Центар за социјални рад Теслић. Сва процедура која прати избор директора је испоштована те су на јавни конкурс благовремено поднесене три пријаве следећих кандидата:

1. Тања Маркочевић
2. Жељко Фрањић
3. Марјан Чутура

Комисија је дана 27.2.2026. обавила интервју са кандидатима који су испуњавали услове конкурса. На основу укупне осјене резултата конкурсне процедуре комисија је сачинила ранг листу кандидата те након дате сагласности Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске предложено је да Тања Маркочевић буде прворанжирани кандидат. Комисија за избор, именовања и мандатна питања гласала је на начин да су четири члана била „ЗА“, „ПРОТИВ“ и

„УЗДРЖАНИХ“ није било. Приједлог дајемо на даље разматрање и процедуру Скупштини града Теслића.“

Предсједник Скупштине је отворио расправу, за ријеч се јавио одборник Радислав Ђурић.

Радислав Ђурић: „Примијетио сам да велики број грађана који долази на контролу комисије у Центар за социјални рад, припада рањивој категорији становништва. Предлажем да се нађе начин како да та комисија обилази ту скупину људи, умјесто да они долазе у Центар за социјални рад.“

Предсједник Скупштине је констатовао да више нема пријављених за расправу те је ставио приједлог на гласање. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

ц) Приједлог Рјешења о разрјешењу вршиоца дужности чланова Управног одбора ЈУ Центар за социјални рад Теслић

Предсједник Скупштине навео је да се због спроведене конкурсне процедуре разрјешавају сљедећи чланови управног одбора:

1. Жељко Фрањић
2. Дарко Јоветић
3. Сеида Серхатлић

Предсједавајући је отворио распрау по питању овог приједлога, пријављених није било. Затим је ставио приједлог на гласање те је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

ђ) Приједлог Рјешења о именовању два члана Управног одбора ЈУ Центар за социјални рад Теслић

Предсједавајући је замолио Комисију за изборе, именовања и мандатна питања да изнесе извјештај по питању пристиглих приједлога.

Александар Шакановић: „Комисија за изборе именовања и мандатна питања засједала је на својој 7. редовној сједници те смо установили дневни ред с једном тачком, а она се тиче Приједлога Рјешења о именовању два члана Управног одбора ЈУ Центар за социјални рад Теслић. Сва процедура која прати избор чланова је испоштована те је установљено да су приједлози кандидата за два члана управног одбора:

1. Жељко Фрањић
2. Маријан Чутура

Комисија за избор, именовања и мандатна питања гласала је на начин да су четири члана била „ЗА“, „ПРОТИВ“ и „УЗДРЖАНИХ“ није било. Приједлог дајемо на даље разматрање и процедуру Скупштини града Теслића.“

Предсједник Скупштине је констатовао да нема пријављених за расправу те је ставио приједлог на гласање. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

е) Приједлог Рјешења о именовању вршиоца дужности члана Управног одбора ЈУ Центар за социјални рад Теслић

Предсједавајући је замолио Комисију за изборе, именовања и мандатна питања да изнесе извјештај по питању пристиглих приједлога.

Александар Шакановић: „Комисија за изборе именовања и мандатна питања засједала је на својој 8. редовној сједници те смо установили дневни ред с једном тачком, а она се тиче Приједлога Рјешења о именовању вршиоца дужности члана Управног одбора ЈУ Центар за социјални рад Теслић. Приједлог је дошао од колеге одборника Мехмеда Дубравца. Он се односи на приједлог да се као вршиоца дужности наведене установе именује Сеида Серхатлић, дипломирани професор разредне наставе из Каменице. Комисија за избор, именовања и мандатна питања гласала је на начин да су четири члана била „ЗА“, „ПРОТИВ“ и „УЗДРЖАНИХ“ није било. Приједлог дајемо на разматрање и процедуру Скупштини града Теслића.“

Предсједник Скупштине је констатовао да нема пријављених за расправу те је ставио приједлог на гласање. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

ф) Приједлог Рјешења о разрјешењу вршиоца дужности директора ЈУ Спортски центар „Радолинка“ Теслић

Предсједавајући је навео да се Драган Ђукарић, дипломирани професор физичког васпитања из Теслића разрјешава с функције вршиоца дужности директора ЈУ Центар за социјални рад Теслић због окончања поступка јавног конкурса за избор и именовање директора ЈУ Спортски центар „Радолинка“ Теслић. Предсједник Скупштине је отворио расправу по питању овог приједлога, пријављених није било. Приједлог рјешења о разрјешењу је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

г) Приједлог Рјешења о именовању директора ЈУ Спортски центар „Радолинка“ Теслић

Предсједавајући је замолио Комисију за изборе, именовања и мандатна питања да изнесе извјештај по питању пристиглих приједлога.

Александар Шакановић: „Комисија за изборе именовања и мандатна питања засједала је на својој 9. редовној сједници те смо установили дневни ред с једном тачком, а она се тиче Приједлога Рјешења о именовању директора ЈУ Спортски центар „Радолинка“ Теслић. Сва конкурсна процедура која прати избор чланова је испоштована те је установљено да је пријављен само један кандидат, а то је Драган Ђукарић. Комисија за избор, именовања и мандатна питања гласала је на начин да су четири члана била „ЗА“, „ПРОТИВ“ и „УЗДРЖАНИХ“ није било. Приједлог дајемо на даље разматрање и процедуру Скупштини града Теслића.“

Предсједник Скупштине је констатовао да нема пријављених за расправу те је ставио приједлог на гласање. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 4 одборника нису гласала, 10 одборника није било присутно.

х) Приједлог Рјешења о разрјешењу предсједника Комисије за мјесне заједнице и сарадњу са општинама и градовима

Предсједник Скупштине је отворио расправу по питању овог приједлога, пријављених није било. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

и) Приједлог Рјешења о именовању предсједника Комисије за мјесне заједнице и сарадњу са општинама и градовима

Предсједавајући је замолио Комисију за изборе, именовања и мандатна питања да изнесе приједлог.

Александар Шакановић: „Добили смо један приједлог и он је пристигао од стране предсједника Скупштине Славена Јелића, а то је да предсједник Комисије за мјесне заједнице и сарадњу са општинама и градовима буде одборник Стојан Смиљанић. Комисија за избор, именовања и мандатна питања гласала је на начин да су четири члана била „ЗА“, „ПРОТИВ“ и „УЗДРЖАНИХ“ није било. Приједлог дајемо на даље разматрање и процедуру Скупштине града Теслића.“

Предсједавајући је отворио расправу по питању овог приједлога, за ријеч се јавио одборник Радислав Ђурић.

Радислав Ђурић: „С обзиром на то да сам и ја предсједник мјесне заједнице, надам се да ће у оквиру свог рада комисија донијети конкретне и добре приједлоге. Када је већ у питању тема рада комисија, желио бих нагласити да не сматрам прикладним да је Меша Јашаревић предсједник Комисије за привреду, друштвене дјелатности и развој, а Драгутин Шкребић члан.“

Предсједник Скупштине је констатовао да више нема пријављених за расправу те је отворио гласање по питању ове тачке дневног реда. Гласало се на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

ј) Приједлог Рјешења о разрјешењу члана Комисије за привреду, друштвене дјелатности и развој

Предсједник Скупштине је отворио расправу по питању овог приједлога, пријављених није било. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

к) Приједлог Рјешења о именовању члана Комисије за привреду, друштвене дјелатности и развој

Предсједавајући је замолио Комисију за изборе, именовања и мандатна питања да изнесе приједлог.

Александар Шакановић: „Добили смо један приједлог и он је пристигао од стране одборника Меше Јашаревића који је предложио да нови члан Комисије за привреду, друштвене дјелатности и развој буде Аида Сивић из Доњег Ружевића. Комисија за избор, именовања и мандатна питања гласала је на начин да су четири члана била „ЗА“, „ПРОТИВ“ и „УЗДРЖАНИХ“ није било. Приједлог дајемо на даље разматрање и процедуру Скупштине града Теслића.“

Ад. 27. Одборничка питања

Предсједавајући је отворио тачку одборничка питања, за ријеч се јавио одборник Далибор Панић.

Далибор Панић: „Уз претходно одборничко питање везано за информацију о броју запослених у Градској управи Теслић у 2012. години и данас, такође тражим да ми се достави табела како су појединачно утрошена средства по основу накнада за шуме у 2025. години.“

Ад. 28. Разно

Није било ништа предвиђено.

Предсједник Скупштине Града је констатовао како је у потпуности исцрпљен дневни ред са XVI редовне сједнице, те је исту закључио у 17:49 часова.

НАПОМЕНА: Тонски запис са XVI редовне сједнице Скупштине града Теслића одборници могу затражити писаним путем у Стручној служби Скупштине града Теслића.

Број: 01-013-2-3/26

Датум: 16.04.2026. године

СЕКРЕТАР СКУПШТИНЕ
Сања Ђурђевић

ПРЕДСЈЕДНИК СКУПШТИНЕ
Славен Јелић